

Aneks nr 2
z dnia 26 lutego 2013 roku
do Zarządzenia Nr R-25/2009
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 30 listopada 2009 roku

w sprawie: zmiany załącznika dotyczącego oceny okresowej nauczycieli akademickich

Na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.), w związku z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r., w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. 2012 r., poz. 877) oraz zgodnie z uchwałą Senatu Uczelni Nr 3/28.01.2013 postanawiam, co następuje:

§ 1

1. Zmianie ulega załącznik nr 2 do zarządzenia Rektora nr R-25/2009 określający zasady i standaryzację kryteriów oceny okresowej pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych Uczelni wraz z tabelą zakresów i kryteriów oceny.
2. Aktualnie obowiązujące dokumenty zostają załączone do niniejszego aneksu.
3. Dostosowane do znowelizowanych zasad wzory arkuszy ocen dla poszczególnych grup nauczycieli akademickich są zamieszczone w Intranecie.

§ 2

Aneks wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

REKTOR

Prof. dr hab. Michał Śliwa



Zasady i standaryzacja kryteriów oceny okresowej pracowników naukowo-
dydaktycznych i dydaktycznych Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

1. Ocena okresowa pracowników naukowo–dydaktycznych jest dokonywana w trzech zakresach:
 - działalność naukowa
 - działalność dydaktyczna
 - działalność organizacyjna
2. W przypadku pracowników dydaktycznych ocena dokonywana jest w dwóch zakresach:
 - działalność dydaktyczna
 - działalność organizacyjna
3. Każdy z wymienionych zakresów podlega odrębnej ocenie i nie ma pomiędzy ocenami w poszczególnych zakresach żadnej zależności.
4. Przy ocenie nauczyciela akademickiego w danym zakresie bierze się pod uwagę jego osiągnięcia uzyskane tylko w okresie, który upłynął od ostatniej oceny.
5. Oceniany pracownik może w każdym z odpowiednich do jego statusu zakresów otrzymać ocenę zgodną z następującą skalą:
 - A – wyróżniająca
 - B – bardzo dobra
 - C – dobra
 - D – mierna
 - E – negatywna
6. Ocenie podlegają pracownicy posiadający tytuł naukowy profesora i stopień naukowy doktora habilitowanego (pierwsza grupa) oraz pozostali pracownicy naukowo-dydaktyczni (druga grupa).
7. Pracownik z pierwszej grupy dokonuje samooceny zgodnie z kryteriami podanymi w załączonej tabeli. Samoocena ta wymaga weryfikacji ze strony bezpośredniego przełożonego i podlega zatwierdzeniu przez radę instytutu lub adekwatny organ kolegialny.
8. Pracownik z drugiej grupy oceniany jest na podstawie kryteriów zawartych w załączonej tabeli przez swojego bezpośredniego przełożonego, a ocena ta wymaga zatwierdzenia ze strony rady instytutu lub adekwatnego organu kolegialnego.
9. W przypadku nie zatwierdzenia oceny rada instytutu lub adekwatny organ kolegialny formułuje własną ocenę.

10. Pracownik przyjmuje ocenę do wiadomości, co potwierdza własnoręcznym podpisem.
11. Organem odwoławczym od oceny jest rada instytutu lub adekwatny organ kolegialny, natomiast organem odwoławczym od decyzji lub oceny rady instytutu lub adekwatnego organu kolegialnego jednostki jest rada wydziału.
12. Odwołanie od każdej oceny bądź decyzji zatwierdzającej winno być złożone w terminie 14 dni od chwili zapoznania się z nią pracownika.
13. Podstawową oceną wyjściową jest ocena „C – dobra”. Pracownik, który ją uzyska, wypełnia wszelkie obowiązki wynikające z faktu jego zatrudnienia w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Jest ona podstawą do wnioskowania o dalsze zatrudnienie pracownika. Aby ją uzyskać, należy spełnić wszystkie wymogi zawarte w załączonej tabeli, właściwe dla poziomu oceny C z uwzględnieniem punktu 14 i 15.
14. Nieuzyskanie przez pracownika naukowo-dydaktycznego oceny C z działalności naukowej/artystycznej oznacza, że nauczyciel akademicki nie został oceniony pozytywnie i podlega obowiązkowo powtórnej ocenie za rok.
15. Nieuzyskanie przez pracownika dydaktycznego oceny C z jednego zakresów oznacza, że nauczyciel akademicki nie został pozytywnie oceniony i podlega obowiązkowo powtórnej ocenie za rok.
16. Jeżeli osiągnięcia pracownika w danej kategorii wykraczają ponad kryteria właściwe dla oceny C, może on otrzymać ocenę „B – bardzo dobrą” lub „A – wyróżniającą”. Dla uzyskania którejś z tych ocen wystarczy spełnienie jednego z kryteriów wymienionych w załączonej tabeli, właściwego dla danego poziomu oceny. Kryteria zostały tak określone, że dla spełnienia warunków uzyskania oceny A nie jest konieczne spełnienie warunków uzyskania oceny B. Podstawowym warunkiem przyznania oceny wyższej jest spełnienie wszystkich kryteriów oceny C. Prace i działania stanowiące podstawę proponowania oceny C nie mogą być przedstawiane jako podstawa proponowania ocen wyższych.
17. Jeżeli osiągnięcia pracownika w danym zakresie nie spełniają wszystkich kryteriów niezbędnych dla uzyskania oceny C, może on otrzymać ocenę „D – mierną” lub „E – negatywną”. Dla otrzymania którejś z tych ocen wystarczy spełnienie jednego z kryteriów wymienionych w załączonej tabeli, właściwego dla danego poziomu oceny. Dla orzeczenia oceny E nie jest konieczne uprzednie zaistnienie okoliczności warunkujących ocenę D.
18. Z dniem wejścia w życie proponowanych zasad i kryteriów oceny okresowej pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie tracą ważność wszelkie dotychczas stosowane zasady i skale ocen.

Tabela zakresów i kryteriów oceny nauczycieli akademickich

| | | | |
|-------------------------|--|--|---|
| <p>A – wyróżniająca</p> | <p>Działalność naukowa i artystyczna pracownika</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ opublikował książkę, monografię naukową, serię wysoko punktowanych artykułów lub edytował źródła uwzględniane w ocenie parametrycznej wydziału, ▪ miał wystawę działalności artystycznej indywidualnej uznawaną na podstawie wewnętrznych kryteriów wydziału, ▪ wchodzi w skład krajowych i międzynarodowych gremiów naukowych uwzględnianych w ocenie parametrycznej wydziału, ▪ kieruje lub jest głównym wykonawcą grantu badawczego, ▪ został wyróżniony odznaczeniem lub nagrodą państwową (resortową) za działalność naukową, ▪ wypromował doktora lub pełnił funkcję promotora pomocniczego | <p>Działalność dydaktyczna pracownika</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ jest autorem podręczników i skryptów akademickich, ▪ został wyróżniony odznaczeniem państwowym (resortowym) za działalność dydaktyczną, ▪ przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów (doktorantów) oceniane na co najmniej 5,0 w sześciostopniowej skali ocen. | <p>Działalność organizacyjna pracownika</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pełni funkcje kierownicze w strukturach organizacyjnych UP (rektor, dziekan, dyrektor instytutu – i ich zastępcy, przewodniczący rektorskich i senackich komisji, pełnomocnicy rektora), ▪ inicjuje i organizuje konferencje o zasięgu międzynarodowym, ▪ został wyróżniony odznaczeniem państwowym (resortowym) za działalność organizacyjną, ▪ indywidualnie przygotował nowy kierunek studiów zgodnie z przepisami MNiSW, ▪ jest rzeczoznawcą/ekspertem/ pisze opinie, recenzje dla NCN, MNiSW, MEN, CKdsSiT, CKE itp. |
|-------------------------|--|--|---|

| | | | |
|-------------------------|--|---|--|
| <p>B – bardzo dobra</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ opublikował rozdział w pracy zbiorowej uwzględnianej przy ocenie parametrycznej wydziału, ▪ publikuje w czasopismach istotnych z punktu widzenia oceny parametrycznej wydziału, ▪ jest autorem istotnych publikacji w zakresie popularyzacji reprezentowanej przez siebie dziedziny, ▪ wykonuje prace redakcyjne, ▪ jest autorem lub współautorem wniosku o sfinansowanie projektu badawczego ze środków wewnętrznych, ▪ uczestniczy w realizacji grantu zespołowego, ▪ bierze udział w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym z wystąpieniami własnymi, ▪ brał udział w wystawie działalności artystycznej zbiorowej uznawanej za istotną na podstawie wewnętrznych kryteriów wydziału, ▪ wykonuje prace kuratorskie z zakresu istotnych projektów | <ul style="list-style-type: none"> ▪ czynnie współpracuje ze środowiskiem edukacyjnym, przygotowuje publikacje dotyczące zagadnień dydaktyki w czasopismach fachowych dla nauczycieli, ▪ przejawia aktywność dydaktyczną poza zajęciami wynikającymi z indywidualnego przydziału czynności, ▪ prowadzi zajęcia w języku obcym (z wyłączeniem kierunku filologia, zajęć prowadzonych w Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych oraz zajęć prowadzonych przez nauczyciela akademickiego, dla którego język wykładowy jest językiem ojczystym), ▪ sprawuje opiekę nad indywidualnym programem studiów, ▪ sprawuje opiekę nad szeroko pojętą wymianą studentów i doktorantów, ▪ przygotowuje do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów (doktorantów) oceniane na co najmniej 4,0, | <ul style="list-style-type: none"> ▪ uczestniczy czynnie w pracach rady wydziału, senatu, komisji senackich i rektorskich, ▪ wykonuje sumiennie stałe prace organizacyjne na szczeblu katedry/institutu/wydziału (kierownik katedry, zakładu, koordynator ds. jakości kształcenia, pełnomocnik dziekana itp.), ▪ inicjuje i organizuje seminaria i konferencje o zasięgu krajowym i regionalnym, ▪ opiekuje się kołem naukowym lub programami studenckimi, ▪ jest powoływany do prac zespołów lub komisji recenzentekich, ▪ czynnie uczestniczył w pracach zespołu tworzącego nowy kierunek studiów zgodny z przepisami MNiSW. |
|-------------------------|--|---|--|

| | | | |
|-----------|--|---|---|
| C - dobra | <p>artystycznych.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wykonuje podstawowe obowiązki związane z dbałością o ukończenie w określonym czasie prac nad uzyskaniem stopni awansowych, ▪ jest autorem co najmniej dwóch publikacji naukowych (w tym jednego artykułu) uwzględnianych przy ocenie parametrycznej wydziału lub może wykazać się zrealizowanymi osiągnięciami artystycznymi uznawanymi na podstawie wewnętrznych kryteriów wydziału bądź prezentuje aktualne wyniki własnych badań naukowych/osiągnięć artystycznych (seminaria, konferencje, etc.). | <ul style="list-style-type: none"> ▪ przygotowuje oraz prowadzi kursy zdalne oraz hybrydowe. ▪ sumiennie wypełnia obowiązki dydaktyczne, nie opuszcza zajęć i nie spóźnia się na nie, ▪ przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów (doktorantów) oceniane na co najmniej 3,0, ▪ szanuje ogólnie przyjęte normy etyczne i akademickie, ▪ przestrzega prawa własności intelektualnej, ▪ przygotowuje w wyznaczonym terminie karty kursów, ▪ pracuje w komputerowym systemie do obsługi dydaktyki, sumiennie wypełnia zobowiązania z tym związane.* | <ul style="list-style-type: none"> ▪ sumiennie wykonuje zlecone przez przełożonych obowiązki na szczeblu katedry/institutu/wydziału. |
|-----------|--|---|---|

| | | | |
|---------------|---|---|---|
| D - mierna | <ul style="list-style-type: none"> ▪ nie ma publikacji uwzględnianych przy ocenie parametrycznej wydziału oraz nie wykazuje aktywności artystycznej uznawanej na podstawie wewnętrznych kryteriów wydziału, ▪ w okresie od ostatniej oceny nie zrealizował w pełni zadań naukowych/artystycznych postawionych przez bezpośredniego przełożonego | <ul style="list-style-type: none"> ▪ spóźnia się często na zajęcia, ▪ nie zawsze stosuje się do ogólnie przyjętych norm etycznych i akademickich, ▪ nie wykazuje należytej dbałości w zakresie respektowania prawa własności intelektualnej, ▪ realizuje częściowo obowiązki nauczyciela akademickiego w zakresie pracy dydaktycznej, ▪ przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów (doktorantów) oceniane poniżej 3,0, | <ul style="list-style-type: none"> ▪ niesolidnie wykonuje zlecone przez przełożonych obowiązki na szczeblu katedry/instytutu/wydziału. |
| E - negatywna | <ul style="list-style-type: none"> ▪ przekroczył terminy przewidziane dla realizacji kolejnych stopni awansowych i brak jest realnych przesłanek do uzyskania wymaganego stopnia awansowego, ▪ nie wykazuje żadnych osiągnięć naukowych ani artystycznych. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ nie odbywa powierzonych zajęć, ▪ wykazuje lekceważące podejście do ogólnie przyjętych norm etycznych i akademickich, ▪ nie realizuje wszystkich obowiązków nauczyciela akademickiego w zakresie pracy dydaktycznej, ▪ przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów (doktorantów) oceniane poniżej 2,0. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ uchyla się od prac organizacyjnych |

* kryterium obowiązującym będzie po zakończeniu wdrożenia systemu informatycznego do obsługi dydaktyki.